



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

18. St-1226/2020

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Danijela Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku u povodu zahtjeva FINACIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, za pokretanje skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom REINVEST d.o.o., OIB 88954088399, Zagreb, Gradišćanska 34, 9. ožujka 2021.

r i j e š i o j e

I. Otvara se skraćeni stečajni postupak nad dužnikom REINVEST d.o.o., OIB 88954088399, Zagreb, Gradišćanska 34. Skraćeni stečajni postupak otvoren je 9. ožujka 2021. u 10,15 sati kada je ovo rješenje objavljeno na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu.

II. Za stečajnog upravitelja imenuje se Matea Ljuban iz Zagreba, Ulica Hrvatskih iseljenika 3, OIB 57116356137.

III. Zaključuje se skraćeni stečajni postupak nad dužnikom REINVEST d.o.o., OIB 88954088399, Zagreb, Gradišćanska 34.

IV. Po pravomoćnosti ovog rješenja dužnik REINVEST d.o.o., OIB 88954088399, Zagreb, Gradišćanska 34, brisat će se iz sudskog registra.

Obrazloženje

Financijska agencija podnijela je 27. listopada 2020. zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom REINVEST d.o.o., OIB 88954088399, Zagreb, Gradišćanska 34, na temelju odredbe čl. 429. st. 1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ). U zahtjevu navodi da je na dan 17. listopada 2020. dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 304 dana, u ukupnom iznosu od 7.563.321,73 kn, te da dužnik nema zaposlenih.

Iz potvrde Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje od 26. studenoga 2020. (list 15 spisa) proizlazi da dužnik nema zaposlenih.

Iz potvrde Financijske agencije od 20. siječnja 2021. (list 13 spisa) proizlazi da je na dan izdavanja potvrde dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje, koji vodi

Financijska agencija, imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju u trajanju od 358 dana.

Iz ispisa iz Očevidnika neizvršenih osnova za plaćanje koji je sud pribavio po službenoj dužnosti na dan donošenja ovog rješenja proizlazi da na dan donošenja rješenja ukupan iznos obveza dužnika po svim neizvršenim osnovama za plaćanje s kamatom iznosi 7.563.321,73 kn i da je dužnik u neprekinutoj blokadi od 26. studenoga 2019., dakle u blokadi duljoj od 60 dana, ali i 120 dana. Navedeni podatak sud je utvrdio sukladno odredbi čl. 11. st. 3. SZ-a na temelju uvida u sustav Financijske agencije e-Blokade o čemu se dokaz nalazi u spisu (list 48 spisa).

Uvidom u sudski registar ovoga suda za dužnika utvrđeno je kako u konkretnom slučaju nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja dužnika iz sudskog registra (listovi 2-3 i 49-51 spisa).

Stoga je sud utvrdio da su u konkretnom slučaju ispunjene kumulativne pretpostavke iz čl. 428. SZ-a za provedbu skraćenoga stečajnoga postupka nad dužnikom. Zbog toga su u skladu s odredbama čl. 430. SZ-a, oglasom od 19. studenoga 2020. pozvane osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana od isteka osmoga dana od dana objave oglasa na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu, podnijeti sudu javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza dužnika na propisanom obrascu te su tim oglasom pozvani dužnikovi vjerovnici u roku od 45 dana od isteka osmoga dana od dana objave oglasa na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu, predložiti otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i predujmi sredstva za namirenje troškova postupka, uz upozorenje na pravne posljedice ne postupanja po pozivu iz navedenog oglasa iz čl. 431. SZ-a.

Odredbom čl. 431. st. 1. SZ-a propisano je da ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika ili ako iz toga popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnoga postupka te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnoga postupka i ne predjmi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje. U slučaju iz stavka 1. toga članka sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenoga stečajnog postupka. (čl. 431. st. 2. SZ).

Skraćeni stečajni postupak će se obustaviti i odgovarajućom primjenom općih odredaba stečajnoga postupka iz Stečajnog zakona i donijeti rješenje o pokretanju prethodnog postupka odnosno otvaranju stečajnog postupka, ako nisu ispunjene pretpostavke iz odredbe čl. 431. SZ-a, dakle ako: (a) osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana podnesu popis imovine i obveza dužnika ili ako iz toga popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja je dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnog postupka i (b) ako u roku od 45 dana neki od vjerovnika predloži otvaranje stečajnog postupka i predjmi sredstva za namirenje troškova postupka (čl. 433. u vezi s čl. 431. st. 1. SZ-a). Navedena dva uvjeta trebaju biti kumulativno ispunjena da bi se obustavio skraćeni stečajni postupak i provodio stečajni postupak radi namirenja stečajnih vjerovnika. U protivnom se smatra da je dužnik nesposoban za plaćanje i sud po službenoj dužnosti donosi rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka (tako i u rješenju Visokog trgovačkog suda Republike broj Pž-1644/2016 od 23. ožujka 2016.).

Uvidom u e-oglasnu ploču utvrđeno je da je oglas od 19. studenoga 2020. objavljen na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu istoga dana kada je donesen, dakle 19. studenoga 2020. o čemu se dokaz nalazi u spisu (iza lista 10 spisa).

Iz spisa proizlazi da niti jedan vjerovnik nije u propisanom roku od 45 dana od isteka osmoga dana od dana objave oglasa na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu podnio ovom sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, dok je osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana od isteka osmoga dana od dana objave oglasa na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu podnijela javnobilježnički ovjеровljen popis imovine i obveza dužnika.

Iz podnesenog ovjеровljenog prokaznog popisa imovine proizlazi da je zastupnik po zakonu dužnika Dubravko Rebrina naveo da dužnik ima tri novčane tražbine, jednu prema njemu kao zastupniku po zakonu u iznosu od 3.348,82 kn te dvije Republici Hrvatskoj, Ministarstvu financija, Poreznoj upravi, u iznosima od 20.728,36 kn i 9.558,31 kn s osnove preplaćenih poreza te da ima udjel (5%) u društvu Centar gradski podrumi d.o.o.

Budući da podaci u podnesenom prokaznom popisu nisu bili potpuni u smislu odredbe čl. 17. st. 2. SZ-a, sud je u svrhu njegove dopune zaključkom naložio zastupniku po zakonu dužnika očitovati se:

- je li Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, izvršila povrat preplaćenog poreza na dobit u iznosima od 20.728,36 kn i 9.558,31 kn, i ako je, kada je povrat izvršen te je li povrat izvršen na račun dužnika, kao i dostaviti dokaz o tome,

- je li naplaćeno potraživanje dužnika prema zastupniku po zakonu dužnika u iznosu od 3.348,82 kn, i ako je, kada je naplaćeno te je li iznos uplaćen na račun dužnika, kao i dostaviti dokaz o tome,

- točno naznačiti društvo u kojem je imatelj poslovnog udjela od 5%, naznačiti ga s potpunim nazivom uključujući i pravni oblik (npr. d.o.o. ili dr), te OIB-om, kao i dostaviti sudu podatak o vrijednosti navedenog poslovnog udjela i dokaz o tome.

Postupajući po nalogu suda zastupnik po zakonu dužnika naveo je da Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, nije izvršila povrat preplaćenog poreza na dobit u iznosima od 20.728,36 kn i 9.558,31 kn, te da nije naplaćeno potraživanje dužnika prema zastupniku po zakonu dužnika u iznosu od 3.348,82 kn. Nadalje, naveo je da dužnik ima poslovni udjel u društvu Centar gradski podrumi d.o.o., u stečaju te da je vrijednost udjela 0 kuna.

Radi provjere ovih navoda u svezi imovine dužnika sukladno ovlasti koji sud ima na temelju odredbe čl. 11. st. 3. SZ-a, sud je dopisom od 1. veljače 2021. pozvao Republiku Hrvatsku, Ministarstvo financija, Poreznu upravu, očitovati se je li izvršila povrat preplaćenog poreza u iznosima od 20.728,36 kn i 9.558,31 kn te je dopisom od 1. veljače 2021. pozvao stečajnog upravitelja društva Centar gradski podrumi d.o.o. u stečaju koliko iznosi vrijednost poslovnog udjela koje dužnik ima u društvu Centar gradski podrumi d.o.o. u stečaju, te hoće li eventualno u stečajnom postupku nad dužnikom Centar gradski podrumi d.o.o. u stečaju, nakon završne diobe preostati višak u smislu odredbe čl. 285. SZ-a koji se nakon namirenja stečajnih vjerovnika predaje osobama koje imaju udjele u dužniku.

Podneskom od 2. ožujka 2021. stečajni upravitelj Centar gradski podrumi d.o.o. u stečaju, potvrdio je da vrijednost poslovnog udjela koji dužnik ima u društvu Centar gradski podrumi d.o.o. u stečaju, trenutno iznosi 0,00 kn (koliko je naveo i zastupnik po zakonu

dužnika) te da zbog nedostatnosti stečajne mase neće u cijelosti biti namirene ni tražbine drugog višeg isplatnog reda kao tako da neće preostati višak u smislu odredbe čl. 285. SZ-a koji se nakon namirenja stečajnih vjerovnika predaje osobama koje imaju udjele u dužniku.

Nadalje, podneskom od 25. veljače 2021. Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, navela je da nije izvršila povrat preplaćenog poreza na dobit u iznosu od 20.728,36 kn i povrat poreza na dodanu vrijednost u iznosu od 9.558,31 kn. Navela je da dužnik nije podnio zahtjev za povratom poreza na dobit i poreza na dodanu vrijednost. Također navedeno je da je nastupila zastara prava na povrat preplaćenog poreza na dobit po prijavama za 2009., 2010., 2011. godinu, dok je izvršen pripis pretplate po porezu na dobit te da dužnikova obveza tog poreza iznosi 0 kn. U odnosu na pretplatu poreza na dodanu vrijednost navedeno je da dužnik nije podnio zahtjev za povrat poreza, niti je dostavio knjigovodstvenu dokumentaciju. Pored navedenog preliminarnim pregledom obračunskih prijava PDV-a vidljive su nejasnoće u obračunima radi čega je zatražena dodatna dokumentacija i obrazloženje, na što im se prema njihovim navodima zastupnik po zakonu u telefonskom usmenom razgovoru očitovao da će se onda odreći toga potraživanja.

U svezi navedenih neutuženih i nenaplaćenih potraživanjima, ističe se da nenaplaćeno novčano potraživanje predstavlja tek potencijalnu imovinu koju prethodno tek treba naplatiti pa se ne radi o imovini iz koje bi se mogli namiriti troškovi postupka (tako u rješenjima Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2739/18 od 2. svibnja 2018., PŽ-4209/17 od 6. srpnja 2017., PŽ-3395/18 od 29. svibnja 2018., PŽ-5537/19 od 25. rujna 2019.).

Budući da nenaplaćeno novčano potraživanje predstavlja tek potencijalnu imovinu, a da vrijednost udjela dužnika u društvu iznosi 0,00 kn, što je naveo i sam dužnikov zastupnik po zakonu, ali i stečajni upravitelj toga društva, iz popisa i njegove dopune proizlazi da imovina dužnika nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnoga postupka.

Naime, predvidivi troškovi stečajnog postupka bi iznosili po ocjeni ovoga suda ukupno 7.225,00 kn, a sastojali bi se od troškova knjigovodstva koji bi iznosili mjesečno 750,00 kn (primjerice u stečajnom predmetu ovoga suda poslovni broj St-2558/2018 Geosecurity d.o.o. u stečaju, u kojem nije bio nastavka poslovanja nakon otvaranja stečaja, mjesečni troškovi knjigovodstvenih usluga su iznosili 1.000,00 kn, a u predmetu ovoga suda poslovni broj St-2159/19 Tune informacijske tehnologije d.o.o. u stečaju gdje također nije bilo nastavka poslovanja mjesečni trošak za knjigovodstvene usluge po ugovoru je iznosio 750,00 kn, što je sve javno objavljeno na eOglasnoj ploči suda pod brojem navedenih predmeta), odnosno 4.500,00 kn utemeljeno na trajanju postupka od 6 mjeseci, troškova izrade pečata u iznosu od 150,00 kn, materijalnih troškova koji se sastoje od troškova fotokopiranja, nabave uredskog materijala, primjerice papira, registratora, kuverti te za šest mjeseci u ukupnom iznosu od 100,00 kn, troškova poštanskih, telefonskih usluga te upravnih i sudskih pristojbi u iznosu od 300,00 kn za svih šest mjeseci. Pored navedenog, troškovi vođenja računa poslovnih subjekata kod banaka iznose mjesečno od 20,00 do 50,00 kn ovisno o banci. Primjerice, u Zagrebačkoj banci d.d. i Sberbank d.d. mjesečna naknada za održavanje računa poslovnih subjekata iznosi 20,00 kn (a što proizlazi iz Odluka o naknadama za poslovne subjekte javno objavljenima na web stranicama banaka), dakle minimalno 120,00 kn za šest mjeseci, troškovi zatvaranja računa razlikuju se od banke do banke, tako primjerice, u Sberbank d.d. iznose 150,00 kn, a troškovi izdavanja potvrde o izvršenju naloga u navedenoj banci iznose 10,00 kn po potvrdi, dakle 20,00 kn mjesečno za dvije potvrde, a za šest mjeseci 120,00 kn. Nastali bi i troškovi objave GFI u iznosu od 230,00 kn (za jednu godinu) prema Cjeniku usluga javne objave godišnjih financijskih izvještaja i dokumenata Financijske agencije iz članka 30. Zakona o računovodstvu

imajući u vidu da dužnik nije obveznik revizije i da je obvezan predati standardnu dokumentaciju, koja ako se preda u elektroničkom obliku na nositelju podatka iznosi upravo 230,00 kn te troškovi odjave kod Državnog zavoda za statistiku od 55,00 kn koji trošak bi nastao nakon dostave rješenja o zaključenju stečajnog postupka (naknada za obrazac prema Cjeniku Državnog zavoda za statistiku) te predvidivi troškovi arhiviranja koji iznose za jedan registrator dokumentacije 1.200,00 kn uvećano za PDV 25% od 300,00 kn, dakle 1.500,00 kn (radi se o minimalnoj cijeni za tu vrstu usluge prema podacima iz spisa ovoga suda St-4691/16 u stečajnom postupku nad dužnikom Antun Glasnović d.o.o. u stečaju te iz predmeta St-593/2019 Štimac d.o.o. u stečaju, a što je objavljeno i na e-oglasnoj ploči suda za navedene predmete), a što sveukupno iznosi 7.225,00 kn. Iz obavijesti Financijske agencije sadržane u zahtjevu (list 1 spisa) te iz ispisa iz Očevidnika iz sustava e-Blokade (redni broj 1.-list 48 spisa) na dan donošenja ovog rješenja proizlazi da nisu zaplijenjena sredstava na ime predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u smislu odredbe čl. 112. SZ-a.

Slijedom navedenog, proizlazi da niti jedan o vjerovnika nije podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, a iz javnobilježnički ovjerenog popisa i njegove dopune, proizlazi da imovina dužnika nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnoga postupka, pa posljedično navedenom proizlazi da se u skladu s odredbom čl. 431. st. 1. SZ-a, smatra da je dužnik nesposoban za plaćanje.

Zbog toga je na temelju odredbe čl. 431. st. 2. SZ-a, odlučeno kao u izreci ovog rješenja. Izbor stečajnog upravitelja obavljen je metodom slučajnoga odabira u skladu s odredbom čl. 432. SZ-a.

Prema odredbi čl.133. SZ-a na čiji primjenu upućuje odredba čl.431. st.2. SZ-a stečajni upravitelj ovlašten je nakon donošenja rješenja o otvaranju i zaključenju postupka, u ime stečajnog dužnika, a za račun stečajne mase unovčiti imovinu dužnika.

Zagreb 9. ožujka 2021.

Sudac
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a izjavljuje se putem ovog suda u dva (2) primjerka. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ-a).

DNA:

1. FINA
2. stečajni upravitelj
3. Ministarstvo financija, Porezna uprava
4. Ministarstvo pravosuđa i uprave
5. sudski registar - odmah (elektronski)
- po pravomoćnosti – elektronski i ručno
87. e-oglasna ploča suda

Broj zapisa: **eb2f8-4f14a**

Kontrolni broj: **03509-8a214-5034e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.